

様式 A-1  
(FY2022)

2022年 6月 28日

## サイエンス・ダイアログ 実施報告書

1. 学校名・実施責任者氏名: 愛知県立瑞陵高等学校・町田瑠璃子
2. 講師氏名: Dr. Gabriel RIGON
3. 講義補助者氏名: \_\_\_\_\_
4. 実施日時: 2022年 6月 15日 (水) 13:15 ~ 15:05
5. 参加生徒: 2年生 39人、\_\_年生 \_\_人、\_\_年生 \_\_人 (合計 \_\_人)  
備考: (例:理数科の生徒) コスモサイエンスコース(理数コース)の生徒
6. 講義題目: From supernova remnant to laboratory experiments - A short story of high energy density hydrodynamic -
7. 講義概要: 母国、キャリア、研究について
8. 講義形式:  
対面 ・ オンライン (どちらか選択ください。)
  - 1) 講義時間 80分 質疑応答時間 20分
  - 2) 講義方法 (例:プロジェクター使用による講義、実験・実習の有無など)  
プロジェクターを用いた講義
  - 3) 事前学習  
有 ・ 無 (どちらか選択ください。)  
使用教材 講師から事前に送ってもらった要旨の講読
9. その他特筆すべき事項:  
特になし

様式A-3  
(FY2022)

参加生徒アンケート集計 (回収率 X/Y)

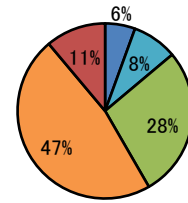
学校名:

実施日: 月 日

\*参加生徒数: 1年生 名、2年生 名、3年生 名、合計 名

Q2. 講義における英語は、どの程度理解できましたか？

理解できた	5	2	人
	4	3	
	3	10	
	2	17	
理解できなかった	1	4	
合計		36	

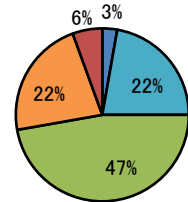


Q2. 英語の理解



Q3. 講義における研究関連についての説明は、どの程度理解できましたか？

理解できた	5	1	人
	4	8	
	3	17	
	2	8	
理解できなかった	1	2	
合計		36	

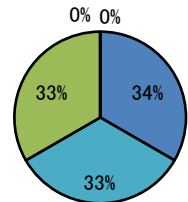


Q3. 研究内容の理解



Q4. 講義を聞き、科学や研究に対する関心は高まりましたか？

高まった	5	12	人
	4	12	
	3	12	
	2	0	
高まらなかった	1	0	
合計		36	

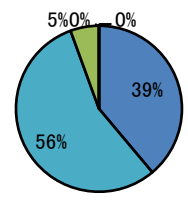


Q4. 研究への関心

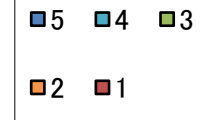


Q5. 全体として、今日の講義はいかがでしたか？

良かった	5	14	人
	4	20	
	3	2	
	2	0	
良くなかった	1	0	
合計		36	

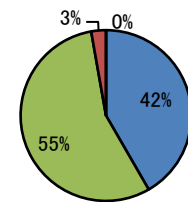


Q5. 全体の感想

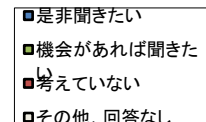


Q6. 再度、外国人研究者からの講義を聞きたいと思いませんか？

是非聞きたい	15	人
機会があれば聞きたい	20	
考えていない	1	
その他、回答なし	0	
合計	36	



Q6. 再度の外国人研究者による講演



<自由記述>

Q7. 講義について、良かった点、良くなかった点を具体的に教えてください。

「良かった点」

図だけでも面白かったこと

事前に配られた要約された文章？の中に出てくる単語がよく出てきて、前もって読んでいて良かったなと思った

「良くなかった点」

英語で聞き取りにくい上にあまり声が聞こえず余計に聞こえなかったこと

講師の先生にマイクを渡していたが、マイクが殆ど意味をなしておらず、先生の声あまりはっきりと聞こえなかった点

Q8. 講義について、お気づきの点や感想などがありましたら、お書きください。

同上

.  
. .  
. .  
. .

様式 A-4  
(FY2022)

### サイエンス・ダイアログ アンケート(参加校の先生)

この度は、本事業へのご参加ありがとうございました。今後の本事業の運営方法等の参考とするため、下記の内容にご回答ください。

1. 本事業に参加した理由を教えてください。  
( 海外で研究活動をするに対するイメージづくり、国際理解教育、外国語の必要性を認識させる )
2. 事前打ち合わせについて  
コミュニケーション方法を教えてください。(複数回答可)  
1)  2回以上面談       1回面談       メール       電話  
    その他( )  
2)  直接講師と       講義補助者を介して       高校の英語教諭の協力  
    その他( )  
打ち合わせ内容を教えてください。  
( 講義に盛り込んでほしい内容、生徒のレベル、時間配分、交通案内 )
3. 生徒は、講義における英語をどの程度理解できたと思いますか？  
 理解できた。       ある程度理解できた。  
 あまり理解できなかった。       全く理解できなかった。
4. 講義における研究関連についての説明の難易度はいかがでしたか？  
 専門性が高く、難解だった。       ちょうど良かった。  
 より専門的な内容を講義してほしかった。
5. 事前学習は行いましたか？  
 行った(具体的な内容: 英語の要旨を送っていただき、講読した )  
 行わなかった
6. 今回の講義は生徒にどのような効果があったと思いますか？  
2回目だということもあり、難しくても食らいつけるようになった。前回は研究内容についての質問ができなかったが、今回は研究内容についても複数質問ができ、成長を感じた。
7. 全体として、今回の講義はいかがでしたか？  
 良かった       普通       良くなかった  
  
良かった点、良くなかった点を具体的に教えてください。  
研究内容は難しかったが、要旨からある程度は予習でき、前回の反省から、頻出しそうな専門用語をチェックしておくこともできた。
8. 本事業について、お気づきの点や感想などがありましたら、お書きください。  
今後もよろしく願いいたします。
9. 再度、本事業を活用したいと思いますか？  
 是非活用したい       機会があれば活用したい       活用したくない  
\*ご協力ありがとうございました。      日本学術振興会(JSPS)